

Les types de synthèses de la connaissance : comprendre pour mieux choisir

Le choix de la méthode découle de la question et des objectifs de recherche

Le type de synthèse ne devrait pas être choisi avant d’avoir clarifié la question et les objectifs de recherche, puisqu’ils orientent le choix de la méthode la plus appropriée.

Le choix du type de synthèse influence ensuite l’ensemble du projet, notamment :

- la nécessité ou non d’évaluer le risque de biais;
- les méthodes d’analyse et de synthèse;
- le type de conclusions qui pourront être formulées.

Un mauvais alignement entre la question et le type de synthèse entraîne des difficultés tout au long du projet et peut compromettre sa rigueur méthodologique, notamment en imposant des ajustements en cours de route, en générant un volume de littérature inadapté ou en menant à des analyses qui répondent mal à la question initiale.

Pourquoi existe-t-il plusieurs types de synthèses?

Les synthèses de la connaissance répondent à des objectifs différents. Certaines cherchent à évaluer un effet, d’autres à explorer un domaine ou à comprendre des expériences, des perceptions ou des phénomènes.

Catégorie	Objectif général	Exemples
Synthèses évaluatives	Évaluer des effets ou regrouper des résultats	Revue systématique
Synthèses interprétatives	Comprendre des expériences, mécanismes ou contextes	Synthèse qualitative, revue réaliste, revue méta-narrative
Synthèses mixtes	Combiner données quantitatives et qualitatives	Revue à méthode mixte
Synthèses exploratoires	Explorer, cartographier ou structurer un domaine	Étude de la portée, carte des données probantes et des lacunes, cartographie des connaissances

Revue systématique ou étude de la portée (scoping review)?

Les deux reposent sur des principes de rigueur, de transparence et de reproductibilité, mais elles répondent à des besoins différents.

REVUE SYSTÉMATIQUE	ÉTUDE DE LA PORTÉE
Question précise et délimitée	Question plus large et exploratoire
Vise souvent à évaluer un effet, une association ou une relation précise	Vise à explorer, cartographier ou clarifier un domaine
Peut soutenir directement la prise de décision	Sert surtout à structurer l’état des connaissances
Évaluation critique du risque de biais des études	Cartographie large de différents types de données
Analyse qui agrège les résultats	Analyse principalement descriptive
Peut mener à des conclusions sur les résultats	Ne permet pas de tirer des conclusions sur les résultats

Quand choisir une revue systématique?

Méthodologie particulièrement utile lorsque la littérature est suffisamment structurée, l’objectif est de comparer des résultats ou d’évaluer un effet, et les conclusions visent à soutenir une décision, une pratique ou une politique.

Elle peut servir à :

- déterminer l’efficacité d’une intervention;
- comparer plusieurs interventions;
- examiner l’effet d’une exposition;
- évaluer une association entre un facteur et un résultat.

Quand choisir une étude de la portée?

Méthodologie particulièrement utile lorsqu’un domaine est large, émergent, complexe ou encore mal structuré.

Elle peut servir à :

- cartographier la littérature disponible;
- clarifier des concepts ou des définitions;
- dresser la liste des interventions ou phénomènes étudiés;
- décrire les caractéristiques des études;
- repérer les types de données disponibles;
- identifier des lacunes dans la recherche.



Une distinction essentielle : cartographier ou évaluer?

Une **erreur fréquente** consiste à vouloir répondre simultanément à deux objectifs très différents, par exemple:

« Quelles interventions existent et laquelle est la plus efficace? »

Le premier objectif relève d'une logique exploratoire, alors que le second demande une analyse évaluative.

Dans ce type de situation, il est généralement préférable de réaliser deux projets distincts :

1. une étude de la portée pour identifier et cartographier les interventions;
2. une revue systématique ciblée pour évaluer l'efficacité d'une intervention ou d'un groupe d'interventions.

L'étude de la portée ne vise donc ni à déterminer quelles interventions sont les plus efficaces ni à orienter directement la pratique ou la prise de décision.



Les 5 idées clés à retenir



Le type de synthèse doit être choisi en fonction de la question et des objectifs de recherche, et non l'inverse.



Les différents types de synthèses ne sont pas interchangeables : ils répondent à des objectifs évaluatifs, exploratoires, interprétatifs ou mixtes.



La revue systématique est adaptée à une question précise nécessitant une agrégation des données, alors que l'étude de la portée sert surtout à explorer, cartographier ou clarifier un domaine.



Une étude de la portée ne permet pas d'évaluer l'efficacité comparative ni de formuler des recommandations pour la pratique ou la prise de décision.



Un bon alignement entre la question, l'objectif et la méthode choisie est essentiel pour la faisabilité du projet, la cohérence méthodologique et la pertinence des résultats.



En bref

Choisir un type de synthèse consiste d'abord à **déterminer ce que l'on cherche à accomplir**. Une question évaluative, une question exploratoire ou une question visant à comprendre des expériences ne nécessitent pas les mêmes méthodes. La revue systématique et l'étude de la portée partagent des exigences de rigueur, mais leurs objectifs et leurs analyses diffèrent. Bien définir l'objectif principal dès le départ permet de choisir une méthode cohérente et d'éviter des problèmes de faisabilité ou d'interprétation.



Références

Higgins, J., Thomas, J., Chandler, J., Cumpston, M., Li, T., Page, M. et Welch, V. A. (2024). Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions version 6.5. Cochrane. <https://www.cochrane.org/authors/handbooks-and-manuals/handbook>

E. Aromataris, C. Lockwood, K. Porritt, B. Pilla et Z. Jordan. (2024), JBI Manual for Evidence Synthesis. JBI. <https://jbi-global-wiki.refined.site/space/MANUAL>